



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

PRIMLJENO

18-04-2023

B2 KAPITAL

WP/156644/2023



P-128_4417_120



00018

Poslovni broj: 4 PŽ-875/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad imovinom dužnika pojedinca IVICE LIPOŠČAKA, vlasnika obrta „RIBNJAK VRNJIKA“ u stečaju, Plaški, Kunić 58/A, OIB 74616934077, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o., protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-85/2015-188 od 24. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2023.

riješio je

Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-85/2015-188 od 24. siječnja 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-85/2015-188 od 24. siječnja 2023. određeno je da se iz iznosa kupovnine od 404.847,70 EUR / 3.050.325,00 kn ostvarene prodajom nekretnina dužnika u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu, Stalna služba u Sinju, pod poslovnim brojem Ovr-335/15, označenih kao kč. br. 2303/3, ribogojilište površine 6632 m², upisane u z.k. ul., 578, k.o. Ruda, namiruju troškovi stečajnog postupka u iznosu od 29.613,50 EUR / 223.122,90 kn (točka I. izreke) i naloženo razlučnom vjerovniku B2 Kapital d.o.o. da uplati taj iznos na račun sudskog depozita prema podacima pobliže naznačenim u izreci rješenja (točka II. izreke).

2. Razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. je podnio žalbu protiv rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je predmet razlučnog prava unovčen u ovršnom postupku, u kojem je doneseno rješenje o dosudi, a razlučni vjerovnik oslobođen plaćanja kupovnine. Stoga smatra

da nije dužan snositi troškove unovčenja razlučnog prava te ukazuje na to da stečajni upravitelj nije predložio prodaju nekretnine niti poduzimao kakve radnje u vezi s time, zbog čega njegovu nagradu nije moguće odrediti samo na temelju vrijednosti unovčene stečajne mase. Smatra da je učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu i preinači pobijano rješenje, podredno, da ga ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

3. Stečajni upravitelj je podnio odgovor na žalbu u kojem navodi da ima pravo na troškove unovčenja na temelju odredbe čl. 254. u vezi s čl. 248. Stečajnog zakona, smatrajući da nije odlučno je li unovčenje provedeno u ovršnom postupku. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. Žalba je osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je imovina stečajnog dužnika unovčena u ovršnom postupku i da je pravomoćnim rješenjem poslovni broj Ovr-335/15 od 19. travnja 2022. Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, dosudio nekretnine razlučnom vjerovniku B2 Kapital d.o.o. te ga oslobodio od polaganja kupovnine, jer je njegova tražbina veća od iznosa kupovnine. Nadalje, na temelju odredbi čl. 164.a Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) i čl. 107. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) te imajući u vidu da ovršni sud nije odlučivao o troškovima postupka, prvostupanjski sud je zaključio da je razlučni vjerovnik dužan podmiriti troškove unovčenja predmeta razlučnog prava. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je, pozivajući se na odredbu čl. 170. st. 2. Stečajnog zakona, naložio razlučnom vjerovniku da nadoknadi troškove stečajnog postupka u stvarnoj visini u ukupnom iznosu od 29.613,50 EUR / 223.122,90 kn, navodeći u točki 15. obrazloženja pobijane odluke konkretne iznose izravnih i neizravnih troškova.

7. Prema odredbama čl. 164.a Stečajnog zakona nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ovršni će sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sucu (st. 1.), a iz iznosa dobivenog od ovršnog suda stečajni sudac će: 1. izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz čl. 170. toga Zakona; 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju (st. 2.). Nadalje, prema odredbi čl. 170. toga Zakona troškovi utvrđivanja tražbine, koji obuhvaćaju troškove utvrđivanja istovjetnosti

predmeta i prava na tom predmetu, određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška (st. 1.), a troškovi unovčenja određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi i ostale obveze stečajne mase znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se troškovima unovčenja (st. 2.).

8. Prema tome, stečajni sudac može izvršiti diobu kupovnine u skladu s odredbama čl. 164.a st. 1. i 2. Stečajnog zakona pod uvjetom da mu je ovršni sud, nakon izdvajanja iznosa potrebnog za namirenje troškova ovršnog postupka, predao preostali iznos ostvaren prodajom nekretnine. To znači da bi do primjene čl. 164.a st. 1. Stečajnog zakona odnosno čl. 170. toga Zakona došlo bi u situaciji kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja, odnosno osoba koja imaju pravo prvenstvenog namirenja (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Rev-895/2020-2 od 8. rujna 2020). Međutim, iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je razlučni vjerovnik u ovršnom postupku oslobođen od polaganja kupovnine, jer je njegova tražbina veća od iznosa kupovnine. Isto proizlazi iz zaključka Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju, poslovni broj Ovr-335/2020 od 21. rujna 2022. (list 858.-859. spisa), kojim je potvrđeno da je rješenje o dosudi nekretnine postalo pravomoćno, nekretnina je predana kupcu u posjed, a razlučni vjerovnik (kao kupac) je oslobođen plaćanja kupovnine (sve u ovršnom postupku u kojem je rješenje o ovrsi doneseno još 28. ožujka 2013.). Prema tome, razlozi prvostupanjskog rješenja proturječe međusobno, ali i izreci rješenja iz koje proizlazi da će se iz iznosa kupovnine namiriti troškovi stečajnog postupka, a zatim se nalaže razlučnom vjerovniku da plati te troškove.

9. Nadalje, prema pravnom shvaćanju ovoga suda zauzetom na sjednici sudaca Odjela trgovačkih i ostalih sporova održanoj 26. listopada 2021. visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima. Prvostupanjski sud je stoga u obrazloženju rješenja trebao navesti koje radnje je upravitelj poduzeo u vezi s unovčenjem predmetne nekretnine i obrazložiti visinu njegove nagrade.

10. Slijedom navedenog valja zaključiti da pobijano rješenje sadrži nedostatke zbog kojih ga nije moguće ispitati te je učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti i na koju ukazuje žalitelj.

11. Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, žalba uvažena kao osnovana, ukinuto prvostupanjsko rješenje i predmet vraćen tom sudu na ponovan postupak.

12. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem, tako da će ispitati jesu li ispunjene pretpostavke za postupanje u skladu s odredbama čl. 164.a st. 1. i 2. Stečajnog zakona, a u slučaju

da jesu, ispitat će pravilnost obračuna troškova stečajnog upravitelja i donijeti, novu, na zakonu osnovanu odluku o prijedlogu stečajnog upravitelja za naknadu troškova unovčenja predmeta razlučnog prava.

Zagreb, 7. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **9-30855-d1415**

Kontrolni broj: **032aa-184ee-5a278**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Baran, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Poštarina plaćena Hrvatskoj pošti

120

Pošiljatelj:
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB, TRG JOHNA FITZGERALDA
KENNEDYJA 11 (P.P. 432)

STEČAJNI POSTUPAK
U VLASTITE RUKE

B2 KAPITAL D.O.O.
RADNIČKA CESTA 41
10000 ZAGREB

17.04.2023; 21:55
HP-Hrvatska pošta

Oznaka spisa: St-85/2015
Naziv otpravka: Rješenje VTS-a od 07.03.2023.-197

AR



RE071829419-R